**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-19 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием заявителя З.Т.А.*,* рассмотревв формате видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

12.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.Т.А. в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, заявитель «наняла» адвоката для исправления ошибки о границах земельного участка в ЕГРКН, адвокату выплачено вознаграждение 25 000 рублей, финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, адвокат не предоставила. Адвокат обещала достижение положительного результата исполнения поручения, но дело было проиграно. Заявитель полагает, что адвокат действовала непрофессионально, не учла всех юридически значимых обстоятельств (не сообщила суду, что заявитель является многодетной матерью и земельный участок был предоставлен при рождении третьего ребёнка, Администрация г.о. В. сама согласовывала границы, никто на участок не претендовал). Адвокат сообщила, что надо выплатить все издержки и подавать кассационную жалобу. Заявитель обратилась к другому адвокату и тот нашёл «множество ошибок» в действиях адвоката, но срок на подачу жалобы уже был пропущен.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 806 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который адвокатом не представлен.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи участия не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. адвокат участие в заседании квалификационной комиссии в формате видеоконференцсвязи не приняла, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела с использованием видеоконференцсвязи не заявила.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.М.А. вследствие отсутствия в её действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.Т.А.

Заявитель приняла участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи.

Адвокат участие в заседании Совета в формате видеоконференцсвязи не приняла, уведомлена.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения.

Предъявлением претензий к адвокату заявитель выражает свою неудовлетворённость исходом гражданского дела, связанного с исправлением кадастровой ошибки. Правовая природа соглашения об оказании юридической помощи по ведению дела в суде не предполагает ответственности адвоката (поверенного) за недостижение определённого правового результата по делу.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.М.А., имеющего регистрационный номер 50/5456 в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.